



*Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj*

Številka: 060-10-4/2022/6  
Ljubljana, 8. 3. 2022

Predlog

**Z A P I S N I K**

79. seje Komisije Državnega sveta za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, ki je bila v ponedeljek, 7. 3. 2022, v dvorani Državnega sveta, Šubičeva 4, Ljubljana.

Seja se je začela ob 14. uri in se zaključila ob 15. 15uri.

Prisotnost članov komisije:

- predsednik: Dušan Strnad
- podpredsednik: Samer Khalil
- člani: Franc Golob, Oskar Komac, Franjo Naraločnik, Milan Ozimič, Bojan Režun, Franci Rokavec, Branko Šumenjak, Matjaž Švagan, Davorin Terčon, mag. Igor Velov, Bogomir Vnučec, Cvetko Zupančič.

Opravičeno odsotni:

- Dejan Crnek, Janoš Kern, Boris Popovič.

Vabljeni:

- dr. Marjan Maučec, državni svetnik
- dr. Dušan Štrus, sekretar Državnega sveta
- mag. Hinko Šolinc, generalni direktor Direktorata za energijo, Ministrstvo za infrastrukturo

Sprejet dnevni red:

1. **Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o rudarstvu (ZRud-1E) – druga obravnava, EPA 2411-VIII (320-01-1/2022)**
  - 1.A **Predlog zahteve za začetek postopka za oceno ustavnosti 12., 13., 13.a in 14.b člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) in za oceno ustavnosti in zakonitosti Sklepa Državnega zbora Republike Slovenije št. 005-02/21-10/ z dne 26. 11. 2021 (005-02-1/2022) - razširitev**
2. **Potrditev zapisnika 78. seje komisije**
3. **Razno**

Komisija je bila sklepčna in je potrdila predlog za razširitev in dnevni red v celoti potrdila (11 ZA, 0 PROTI).

**Ad 1)**

Komisija je obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o rudarstvu (v nadaljevanju: predlog zakona), ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada. Komisija se je seznanila s stališči Zdravniške zbornice Slovenije, Skupnosti občin Slovenije, Mestne občine Velenje in Občine Šoštanj.

Komisija **podpira** predlog zakona.

Kot ugotavlja komisija, se s predlogom zakona odpravljajo različne pomanjkljivosti, ki jih je vsebovala že prvotna različica zakona in niso bile odpravljene s predhodnimi novelami zakona. S popravki in poenostavitvami se ustrežneje urejajo nekatera področja in odpravljajo administrativne ovire. Ker se je tekom izvajanja zakona pokazalo, da nekatera področja niso ali niso dovolj regulirana, se s predlogom zakona nekateri postopki urejajo povsem na novo. Dodatno se opredeljujejo prekrški, ki so bili v veljavnem zakonu izpuščeni, zato inšpektorji nimajo učinkovitih vzvodov za preprečevanje nepravilnosti. Prav tako se ureja področje hidravličnega lomljenja, nelegalnega izkoriščanja mineralnih surovin, plačila za nadomestilo za pridobljeno mineralno surovino pri nelegalnem izkoriščanju ter opustitvi izkoriščanja po prenehanju koncesije in druge potrebne spremembe.

Kot poudarja predstavnik Ministrstva za infrastrukturo, je zakon iz leta 2000 vse takrat veljavne koncesije, ki so imele podlago v prejšnjih predpisih (tudi iz časa Jugoslavije), podaljšal za 20 let. Večini koncesionarjev se bo v letošnjem letu rudarska pravica iztekla in je zato treba tistim, ki izpolnjujejo pogoje, ob nekaterih izjemah, koncesijo podaljšati, v primeru neizpolnjevanja pogojev pa poskrbeti, da bo pridobivanje mineralne surovine zaključeno in da bodo dosedanji nosilci rudarske pravice lahko izvedli sanacijo.

Predlog zakona dodaja definicije pojmov, ki se nanašajo na sanacijo pridobivalnih prostorov. V nasprotju s sedanjo ureditvijo, ki na splošno in pomanjkljivo določa sanacijo, se s predlogom zakona na novo opredeljujejo pojmi, kot so: tehnična sanacija, biološka sanacija, rekultivacija, renaturacija, sprotne sanacija, fazna sanacija, delna sanacija in končna sanacija. Na podlagi jasnejših pojmov v rudarskih projektih bo rudarska inšpekcija lahko ustrežneje ukrepala.

Komisija ugotavlja, da je predlagatelj sprva želel prepovedati le obsežno hidravlično lomljenje za pridobivanje ogljikovodikov (nafte in plina) v Sloveniji ter dodati zahteve glede varnega hidravličnega lomljenja pod mejo obsežnega hidravličnega lomljenja, vendar je bilo že v okviru splošne obravnave v Državnem zboru zaradi pozivov številnih deležnikov napovedano, da bo predlagatelj sledil večinski volji, da se v Sloveniji prepove vsakršno hidravlično lomljenje z namenom izvajanja ali izkoriščanja ogljikovodikov iz peščenjaka. V ta namen so na Ministrstvu za infrastrukturo že pripravili ustrezne amandmaje za odločanje na matičnem odboru Državnega zbora in jih posredovali koalicijskim poslanskim skupinam. Kot je bilo dodatno pojasnjeno na komisiji, tovrstna metoda ob izpolnjevanju določenih pogojev ne bi bila prepovedana v primeru vodnjakov ali izkoriščanja geotermalne energije.

Komisija ugotavlja, da se s 60. členom predloga zakona (za novi 150. e člen) predlaga, da bi bilo izjemoma dopustno rudarsko pravico in koncesijo podaljšati na celotnem območju pridobivalnega prostora, četudi ni izpolnjen pogoj pridobljene pravice izvajati rudarska dela za vsa zemljišča znotraj pridobivalnega prostora z veliko površino, ki jih je mogoče izkoriščati postopoma po posameznih poljih. V tem primeru bi zadoščalo, da se odkup zemljišč in pravni posli z lastniki sklepajo za posamezna zaokrožena zemljišča oziroma polja. Ta izjema, ki je pripravljena na željo koncesionarjev, je po besedah predlagatelja pomembna z vidika stroškov, saj sklepanje pravnih poslov za zemljišča, na katerih se bo izkoriščanje začelo izvajati šele čez več let, pomeni nepotreben strošek iz naslova najemnin ali po nepotrebnem vezana sredstva v predčasen nakup zemljišč. Bo pa koncesionar moral izdelati rudarski projekt za pridobitev koncesije za zaokroženo celoto. Predstavnik predlagatelja kot primere za tovrstno izjemo navaja velika prodišča, ki se lahko razdelijo na več delov, ter Premogovnik Velenje. Ob tem dodaja, da je treba upoštevati, da v skladu z veljavnim zakonom obdobje, za katerega se lahko koncesija za izkoriščanje mineralne surovine pridobi, znaša do največ 50 let. Ker se predlagana izjema pretežno nanaša na kamnolome, za katere je bila koncesija podeljena že pred 2000, z zakonom iz tega leta pa podaljšana za 20 let, to pomeni, da bodo koncesije v teh primerih lahko podaljšane za nekatere okoli 15 let.

Kot ugotavlja komisija, predlagani izjemi v 60. členu predloga zakona (novi 150. e člen), nasprotujejo v Skupnosti občin Slovenije, Mestni občini Velenje in Občini Šoštanj ter opozarjajo na neustaven predlog, ki neupravičeno daje prednost in poseben položaj obstoječim imetnikom rudarskih pravic ter neenako obravnava potencialne nove imetnike rudarske pravice. S tem predlogom bi se pravila podelitve koncesije med trajanjem koncesije v korist obstoječih koncesionarjev arbitrarno izboljšala in bistvenih pogojev za podaljšanje jim sploh ne bi bilo treba več izpolnjevati. Medtem ko bi potencialni novi koncesionarji morali, ne glede na velikost pridobivalnega prostora, izpolnjevati vse pogoje, torej pridobiti tudi lastninsko pravico na vseh zemljiščih oz. druge pravice poseganja v zemljišča, obstoječim koncesionarjem z večjimi pridobivalnimi prostori tega pogoja za podaljšanje koncesije ne bi bilo treba izpolniti. To pomeni, da obstoječim koncesionarjem ne bi bilo treba konkurirati z drugimi gospodarskimi subjekti pri podelitvi koncesije. Prav tako opozarjajo, da gre za poseg v pravico do zasebne lastnine, saj lastniki zemljišč znotraj pridobivalnega prostora ne bi mogli neobremenjeno uživati svoje lastnine, saj obstaja možnost, da bodo čez nepredvidljiv čas primorani zemljišče prepustiti v rabo rudarjenju.

Poleg tega opozarjajo, da gre za poseg v ustavno pravico do lokalne samouprave, saj predlagatelj v obrazložitvi navaja, da daje predlog zakona pravno podlago za podaljšanje rudarskih pravic koncesionarjem, ki so rudarsko pravico dobili na podlagi 105. člena zakona, pri tem pa občine, kljub izdanim dovoljenjem za izkoriščanje pred uveljavitvijo zakona iz leta 1999, teh območij niso vnesle v svoje prostorske akte ali so jih naknadno iz njih izločile. Po oceni občin je očitno, da je namen predloga zakona, da občinam »pušča« pristojnost sprejemanja prostorskih predpisov, vendar le, če sprejmejo za rudarsko koncesijo všečen predpis. Dejstvo je, da je prostorsko načrtovanje in sprejemanje prostorskih planov razvoja občin izvirna pristojnost občin.

Nadalje komisija ugotavlja, da se v skladu z 18. členom predloga zakona z Ministrstva za infrastrukturo na Geološki zavod Slovenije prenaša pristojnost izvajanja nalog nosilca urejanja prostora za področje rudarstva za občinsko prostorsko načrtovanje, pri čemer že danes Geološki zavod Slovenije kot del rudarske javne službe pripravlja vse potrebno za izvajanje tovrstnih nalog, ministrstvo pa izdaja odločbe. Prav tako bo Geološki zavod Slovenije za ministrstvo pripravljaj strokovne podlage za pripravo smernic in mnenj na področju rudarjenja v zvezi z državnim prostorskim načrtovanjem in občinskim prostorskim načrtovanjem v vplivnem območju DPN. Ob tem bo resorno ministrstvo še naprej izvajalo nadzor nad delom Geološkega zavoda Slovenije. V zvezi s predlagano rešitvijo je bila komisija seznanjena, da občini Velenje in Šoštanj ter Skupnost občin Slovenije nasprotujejo širjenju pristojnosti Geološkega zavoda Slovenije na način, da se na kakršen koli način omejuje občinska pristojnost sprejemanja prostorskih aktov ali njihovega izvrševanja ter slabi položaj občine kot stranke v postopku. Pri tem tudi opozarjajo, da bi bil v tem primeru sogovornik občin zunanji subjekt, ki ni državni zavod, pač pa nosilec upravne naloge kot nosilec javnega pooblastila.

Kot ugotavlja komisija, se s predlogom zakona ureja tudi način izvedbe sanacije in plačila nadomestila za pridobljeno mineralno surovino pri sanaciji nelegalnega kopa za primere, ko rudarska pravica in koncesija za izkoriščanje prenehata pred izvedbo sanacije. Dodatno se ureja tudi prenos rudarskih pravic v primeru stečaja ter urejajo nekatera vprašanja v zvezi z ugasnitvijo rudarske pravice. Ureja se vprašanje glede bančne garancije za sanacijo, ki jo lahko da tisti, ki iz stečajne mase kupi npr. kamnolom, poleg tega se v primeru stečaja koncesionarja ureja tudi prenos rudarske pravice na novega uporabnika, ki nadaljuje z izvajanjem del in tudi prevzame vso odgovornost za sanacijska dela. Poleg tega se na novo ureja področje popolne in trajne opustitve rudarskih del in dodatno ureja področje reguliranja poklicev v rudarstvu in nekateri drugi prekrški.

Prav tako se na novo dodaja pravna podlaga za izvajanje monitoringa in periodično vzdrževanje trajnih jamskih in nadzemnih objektov kot javno službo po dokončnem zaprtju premogovnika (za primer Rudnika Trbovlje Hrastnik in v nadaljevanju tudi za Premogovnik Velenje). V primeru podzemnega pridobivanja mineralnih surovin je namreč treba tudi po dokončani sanaciji še naprej spremljati stanje na terenu, v posameznih primerih je treba npr. črpati vodo (npr. tak primer je Rudnik Idrija), ponekod pa stalno vzdrževati jamske objekte.

S predlogom zakona se ureja tudi vprašanja možnega začasnega odlaganja viškov mineralnih surovin, ki nastanejo pri izvedbi pomembnih državnih infrastrukturnih projektih (npr. 2. železniški tir, 3. razvojna os) in jih ni smiselno uporabiti kot odpadek ali prevažati na drug konec Slovenije, ampak pod določenimi pogoji odložiti za določeno obdobje v bližini izkopa.

Komisija tudi ugotavlja, da se s predlogom zakona odpravlja sedanja absurdna situacija, ko so rudarski inšpektorji pristojni le v primeru, ko imajo koncesionarji za izkoriščanje mineralnih surovin v pridobivalnem prostoru pridobljeno koncesijo, če pa nekdo izvaja nelegalni izkop (kamnolom) sredi gozdnih (kmetijskih) površin, pa je pristojen gozdarski (kmetijski) inšpektor.

Komisija pozdravlja napovedano predložitev amandmaja s strani predlagatelja oz. koalicijskih poslanskih skupin, ki bo upošteval številne pozive, da se v Sloveniji prepove hidravlično lomljenje za pridobivanje ogljikovodikov v peščenjakih. Komisija je v dosedanjih razpravah nasprotovala tovrstnemu načinu pridobivanja ogljikovodikov ter poudarjala, da je skrajni čas, da Slovenija, ki ne more biti poligon za okoljsko nesprejemljive dejavnosti, ki prinašajo ekonomske koristi zgolj multinacionalkam, sledi državam, ki so že prepovedale sporno metodo pridobivanja ogljikovodikov, ki je znanstveno dokazano škodljiva za okolje in zdravje ljudi.

Komisija se pridružuje opozorilom Skupnosti občin Slovenije, Mestne občine Velenje ter Občine Šoštanj glede neustavnega predloga v 60. členu predloga zakona (za novi 150. e člen), ki ureja izjemo pri podaljšanju časa veljavnosti rudarske pravice posameznim skupinam koncesionarjev ter posega v lastninsko pravico lastnikov zemljišč znotraj pridobivalnega prostora. Dejstvo je, da lastniki tovrstnih zemljišč ne morejo prosto razpolagati s svojo lastnino, saj se predvideva, da bodo koncesionarji za namen izvajanja rudarskih del v nedoločni prihodnosti lahko na njih pridobili lastninsko pravico oz. z lastniki sklenili pravni posel, medtem ko je za lastnike negotovo, kdaj bodo morali dopustiti izvajanje rudarskih del, kakšno bo nadomestilo in niti kaj bo predmet posega. Po mnenju komisije je tak predlog sporen z vidika lastninske pravice kot ustavne kategorije, pri čemer predlog zakona tudi ne predvideva odškodnine lastniku od trenutka, ko se zakonsko dopusti možnost posega na njegovo zemljišče v nedoločni prihodnosti. Komisija opozarja tudi na poseg v pravico do lokalno samoupravo, saj je prostorsko načrtovanje in sprejemanje prostorskih aktov izvirna pristojnost občin. Komisija opozarja, da je nepredstavljivo, da bi občina, ki ščiti interese svojih občanov, za urejanje območja npr. kamnoloma sprejela OPPN, čeprav koncesionar ne bi imel urejene lastninske pravice na zemljiščih na celotnem območju kamnoloma. Komisija predlaga, da se izjema v 60. členu predloga zakona črta in možnost podaljšanja koncesije veže izključno na izpolnjevanje vseh pogojev, torej tudi na pogoj pridobitve lastninske pravice oz. sklenitve ustreznega pravnega posla z lastnikom za vsa zemljišča znotraj pridobivalnega prostora, ki so predmet podaljšanja rudarske pravice.

V zvezi s predlaganim prenosom pristojnosti izvajanja nalog nosilca urejanja prostora za področje rudarstva za občinsko prostorsko načrtovanje z Ministrstva za infrastrukturo na Geološki zavod Slovenije komisija opozarja, da se s tem prenaša tudi odgovornost odločanja na Geološki zavod Slovenije, kar ni najboljša rešitev, saj bi morala imeti država oz. pristojno ministrstvo zadnjo besedo pri odločanju.

Komisija podpira predlagane rešitve v zvezi s sanacijo pridobivalnih prostorov, saj je veljavna zakonska ureditev na tem področju pomanjkljiva in ne daje ustrezne pravne podlage za sanacijo degradiranih območij zaradi pridobivanja mineralnih surovin. Se pa komisiji postavlja vprašanje, kdo nosi stroške starih bremen oz. sanacijskih del, če koncesionar ne izvede sanacije ali jo izvede neustrezno.

Komisija podpira predlagano ureditev stalnega monitoringa in vzdrževanje objektov kot javno službo po dokončnem zaprtju premogovnika, vendar je vprašanje, kako bo država zagotavljala finančna sredstva za tovrstne dejavnosti, saj pretekla praksa kaže, da občine nosijo velik del finančnih obveznosti za sanacijska in vzdrževalna dela po več desetletnem (stoletnem) rudarjenju, kot so npr. zagotavljanje odvodnjavanja območja, vzdrževanje zemljišč s sečnjo, odprava pojavov, ki ogrožajo stanovanjske objekte. Komisija ob tem opozarja na primer Rudnika Trbovlje Hrastnik, d. o. o. – v likvidaciji, ki obsega na desetine ha zemljišč. Medtem ko se je v okviru sanacije napeljalo na tisoče m<sup>3</sup> zemljine, bo morala danes občina, ki v OPPN na tovrstnih zemljiščih predvideva izgradnjo obrtnih con, na lastne stroške odpeljati zemljino v globini 3-4 metre na zadevnem območju. Gre za nepredviden finančen strošek občin, ki si z načrtovanjem novih poslovnih con prizadeva ustvariti pogoje za gospodarski razvoj in nova delovna mesta. V zvezi z navedenim je bila komisija seznanjena, da je lahko neka sanacija napačna z današnje perspektive zaradi novih znanstvenih dognanj in razvoja tehnologije, vendar je bila v času izvedbe skladna s takratnimi rudarskimi projekti in standardi.

V zvezi s sanacijo starih bremen iz naslova rudarjenja komisija izpostavlja odsotnost pravne podlage za zagotavljanje sredstev za tovrstne sanacije, pri čemer predstavlja največji izziv dejstvo, da s potekom koncesije in ukinitvijo rudarske pravice zadevno območje ni več predmet rudarske zakonodaje. Ker je v Sloveniji več opustelih rudnikov, ki še niso ustrezno sanirani, bi morala, tako kot je to urejeno v sosednji Avstriji, ukrepati država in prevzeti reševanje preteklih bremen.

V zvezi z opuščeni rudniki, kot je npr. rudnik Sitarjevec, ki ob prenehanju izkoriščanja niso bili ustrezno sanirani, komisija tudi predlaga, da se zakonodaja spremeni tako, da se omogoči brezplačen prenos opuščeni rudnikov v last oz. upravljanje zainteresiranim lokalnim skupnostim za vzgojno-izobraževalne in turistične namene. V primeru, ko želi občina zadevno območje urediti v izobraževalne in turistične namene, mora namreč imeti pravico graditi na parcelah oz. zemljiščih nad opustelim rudnikom. Tam, kjer obstaja interes, bi morali po vzoru zakona, ki ureja skladen regionalni razvoj, vzpostaviti mehanizme za prenos območij opuščeni rudnikov na lokalne skupnosti, ki bi sanacijo degradiranega območja izvedla z namenom zagotovitve varnosti ljudi in živali ter ga revitalizirala tudi za turistične in izobraževalne namene.

\* \* \*

Za poročevalca je bil določen državni svetnik Bogomir Vnučec.

\* \* \*

Komisija je podprla predlog zakona (7 ZA, 2 PROTI).

## **Ad 2)**

Komisija je obravnavala Pobudo za sprejem Zahteve za začetek postopka za oceno ustavnosti 12., 13., 13.a in 14.b člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) in za oceno ustavnosti in

zakonitosti Sklepa Državnega zbora Republike Slovenije št. 005-02/21-10/ z dne 26. 11. 2021, ki jo je vložil državni svetnik dr. Marjan Maučec.

V dodatni obrazložitvi je državni svetnik dr. Marjan Maučec predstavil vsebino in razloge za vložitev pobude za sprejem zahteve, ki se nanaša oceno ustavnosti določb 12., 13., 13.a in 14.b člena Zakona o lokalni samoupravi v zvezi z ustanavljanjem občin in s tem povezanim referendumom, ter na ustavnost in zakonitost zavrnilnega sklepa Državnega zbora, ker ni razpisal referenduma za ustanovitev Občine Golnik z izločitvijo dela Mestne občine Kranj v novo Občino Golnik.

Kot podarja pobudnik, je Vlada v mnenju o Predlogu za razpis referenduma za ustanovitev občine Golnik z izločitvijo dela Mestne občine Kranj v novo občino Golnik ocenila, da so zakonski pogoji za razpis referenduma in ustanovitev nove Občine Golnik izpolnjeni. Tudi Odbor Državnega zbora za notranje zadeve, javno upravo in lokalno samoupravo je ocenil, da je predlog za razpis referenduma za ustanovitev občine Golnik primeren. Zatem pa Državni zbor ob glasovanju o Sklepu o razpisu referenduma o ustanovitvi občine Golnik tega ni sprejel. Ker Državni zbor navedenega sklepa ni sprejel, se je postopek ustanovitve občine Golnik zaključil. Glede na veljavno zakonsko ureditev zoper omenjeno odločitev Državnega zbor pa ni predvideno posebno pravno sredstvo, zato ni mogoče preizkusiti odločitve Državnega zbora o izpolnjevanju zakonskih pogojev in predvideti rokov za vložitev pravnega sredstva. S tega naslova se v predlagani zahtevi zatrjuje kršitev 25. člena Ustave.

Postopek ustanovitve občine Golnik je prvi postopek ustanovitve občine, ki je bil sprožen po uveljavitvi novele Zakona o lokalni samoupravi iz leta 2010, zato je ta postopek opozoril na številne protiustavnosti veljavne ureditve ustanavljanja občin v Sloveniji. V predlagani zahtevi se zatrjuje kršitev 9., 138., 139., 2. ter 44. člena Ustave, saj iz veljavne ureditve ni mogoče sklepati, katere zakonske pogoje more občina izpolnjevati, predvsem pa ni jasno, kako določeno območje dokazuje izpolnjevanje pogoja sposobnosti zadovoljevanja potreb in interesov svojih prebivalcev. Ravno zaradi nejasne zakonske ureditve je podana večja možnost za arbitrarno odločanje Državnega zbora v omenjenih postopkih.

V razpravi so člani komisije podprli pobudo državnega svetnika dr. Marjana Maučeca in menili, da bi moral Državni zbor ob izpolnjevanju zakonskih pogojev razpisati referendum za ustanovitev občine ter prebivalcem omogočiti, da se izjasnijo o ustanovitvi občine. Ob tem je bilo opozorjeno, da je veljavna zakonodaja pomanjkljiva, saj ne ureja pravnega varstva predlagatelja referenduma zoper odločitev Državnega zbora.

Komisija je že v okviru obravnav številnih pobud za podelitev statusa mestne občine ugotavljala, da je Zakon o lokalni samoupravi nedorečen in potreben posodobitve, saj se danes nahajamo v drugačnem položaju kot v času vzpostavitve prve mreže občin. Za normalno funkcioniranje občin, ki pridobivajo vedno večjo odgovornost pri izvajanju lokalnih zadev javnega pomena, je nujno nadgraditi Zakon o lokalni samoupravi na način, da bo v skladu s potrebami in zahtevami sedanjega časa.

Komisija je po razpravi sprejela naslednja s k l e p a:

1. Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj **podpira** Predlog Zahteve za začetek postopka za oceno ustavnosti 12., 13., 13.a in 14.b člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSL-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) in za oceno ustavnosti in zakonitosti Sklepa Državnega zbora Republike Slovenije št. 005-02/21-10/ z dne 26. 11. 2021.
2. Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, na podlagi četrtega odstavka 35. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14, 26/15,

55/20 in 123/20), predlaga, da se **predlagani dnevni red 49. seje Državnega sveta**, ki bo v sredo, 9. 3. 2022, **razširi z naslednjo točko dnevnega reda** in pripadajočim gradivom:

- **Predlog Zahteve za začetek postopka za oceno ustavnosti 12., 13., 13.a in 14.b člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) in za oceno ustavnosti in zakonitosti Sklepa Državnega zbora Republike Slovenije št. 005-02/21-10/ z dne 26. 11. 2021 (005-02-1/2022)**
  - Pobudo državnega svetnika dr. Marjana Maučeca za sprejem zahteve ste prejeli po elektronski pošti.
  - Poročilo Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj ste prejeli po elektronski pošti.
  - Predlog zahteve Državnega sveta ste prejeli po elektronski pošti.

Obrazložitev:

Komisija predlaga razširitev dnevnega reda 49. seje Državnega sveta z navedeno točko dnevnega reda, saj je bila pobuda za sprejema zahteve predložena po sklicu 49. seje Državnega sveta, vendar je pomembno, da Državni svet čim prej odloča o predmetni zadevi in Ustavnemu sodišču tudi predloži zahtevo za začetek postopka za oceno ustavnosti, ki odpira pomembno pravno vprašanje v zvezi z zagotavljanjem pravnega varstva v postopku ustanavljanja občin.

\* \* \*

Za poročevalca na seji Državnega sveta je bil določen predsednik komisije Dušan Strnad.

\* \* \*

Komisija je podprla predlog zahteve (8 ZA, 0 PROTI) in predlog za razširitev dnevnega reda 49. seje Državnega sveta (9 ZA, 0 PROTI).

**Ad 2)**

Komisija je potrdila zapisnik 78. seje komisije (10 ZA, 0 PROTI).

**Ad 3)**

V okviru te točke ni bilo razprave.

Sekretarka  
Meta Štembal

Predsednik  
Dušan Strnad