Zaradi nesklep?nosti brez odlo?itve o vetu na novelo zakona o praznikih

?et, 01.10.2026 - 18:03
Natisni

Ljubljana, 1. oktober 2026 – Državni svet Republike Slovenije je na 29. izredni seji obravnaval predlog odložilnega veta na novelo Zakona o praznikih in dela prostih dnevih. Po skoraj dveh urah in raznoliki razpravi o poimenovanju praznikov, zgodovinskem spominu ter na?inu sprejemanja zakonskih sprememb zaradi nesklep?nosti ni glasoval o predlogu veta. Ob kon?nem preverjanju prisotnosti v dvorani ni bilo dovolj državnih svetnic in svetnikov za odlo?anje.

Predlog odložilnega veta je vložila Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide zaradi sprememb poimenovanj praznikov, povezanih s Prekmurjem in Primorsko, na seji pa ga je predstavila državna svetnica **Vesna Humar**. Novela, ki jo je Državni zbor Republike Slovenije sprejel 24. septembra 2026, poleg uvedbe novega državnega praznika – dneva Triglava, ki bi ga obeleževali 7. avgusta in ne bi bil dela prost dan – spreminja tudi poimenovanji dveh obstoje?ih praznikov. Pri prazniku 17. avgusta ?rta besedno zvezo »priklju?itev Prekmurja« in jo nadomeš?a z »združitev prekmurskih Slovencev z mati?nim narodom«. Praznik 15. septembra pa iz »priklju?itve Primorske k mati?ni domovini« preimenuje v »vrnitev Primorske k mati?ni domovini«.

Komisija je v obrazložitvi predloga opozorila, da spremembi poimenovanj nista bili del prvotnega zakonskega predloga, temve? sta bili vklju?eni naknadno z amandmajem med obravnavo na pristojnem odboru Državnega zbora. **Vesna Humar** je ob tem poudarila, da je bistvo odlo?anja spoštovanje demokrati?nega dialoga in dostojanstva Primorcev ter Prekmurcev, zato bi morali spremembe imen praznikov obravnavati javno in argumentirano.

Na seji je sodeloval tudi poslanec Državnega zbora Republike Slovenije **Lenart Žavbi,** prvopodpisani predlagatelj novele, ki je prvotno uvajala dan Triglava. Ocenil je, da se je dodajanje preimenovanj drugih praznikov prvotno pobudo spremenilo v politi?ni spor, ter pozval k lo?enemu zakonodajnemu postopku in široki razpravi o obeh poimenovanjih.

Predsednik Državnega sveta Republike Slovenije **Marko Lotri?** je svoj nastop za?el z znano mislijo pisatelja in akademika Borisa Pahorja: **»Za nas Slovence je bila to vrnitev. Mi smo dobili samo vrnjeno, kar nam je bilo vzeto, zato mora 'vrnitev' ostati.«** Marko Lotri? je poudaril, da imajo te besede posebno težo, saj jih je izrekel ?lovek, ki je fašisti?no raznarodovanje in preganjanje osebno doživel, v vrnitvi Primorske pa prepoznal popravo zgodovinske krivice.

V raznoliki razpravi so se soo?ila razli?na stališ?a o zgodovinski in simbolni utemeljenosti poimenovanj »vrnitev«, »priklju?itev« in »združitev«. Del razpravljavcev je podporo vetu utemeljeval predvsem s pomanjkanjem javne razprave in posvetovanja s predstavniki obeh pokrajin, drugi pa so zagovarjali obnovitev prvotnih poimenovanj ter opozarjali, da državna praznika pripadata vsem državljanom. Ve?krat je bila poudarjena potreba po širšem soglasju in spoštovanju narodne identitete, saj naj bi prazniki povezovali, ne poglabljali politi?nih delitev.

Državni svet po zaklju?eni razpravi zaradi nezadostne prisotnosti svetnic in svetnikov ni mogel odlo?ati.